**Обзор практики применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции**

**Обязанность организаций принимать меры по предупреждению коррупции**

**1.**

АО НПК «БАРЛ» обратилось в суд с апелляционной жалобой на решение районного суда по административному делу по административному исковому заявлению АО НПК «БАРЛ» к прокуратуре о признании представления об устранении нарушений требований законодательства о противодействии коррупции незаконным, согласно которому в удовлетворении заявленных требований АО НПК «БАРЛ» судом первой инстанции было отказано.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

По результатам прокурорской проверки АО НПК «БАРЛ» в части исполнения требований законодательства по противодействию коррупции было вынесено представление об устранении выявленных нарушений, в том числе принятии конкретных мер к устранению выявленных нарушений закона, причин и условий им способствующих, а также недопущению подобных нарушений в дальнейшей работе. В частности, в представлении указывалось, что АО НПК «БАРЛ» принимаются не все предусмотренные законом меры по предупреждению коррупции, а именно: не разработаны и не утверждены локальные нормативные акты (положение о мерах по предупреждению и противодействию коррупции, положение о конфликте интересов, кодекс этики и служебного поведения); не закреплены обязанности работников, на которых возложены функции по противодействию коррупции; должным образом не организовано взаимодействие с правоохранительными органами; отсутствует ответственность сотрудников за несоблюдение требований антикоррупционной политики организации.

Вместе с тем АО НПО «БАРЛ» в ходе судебного заседания поясняло, что все предусмотренные действующим законодательством о противодействии коррупции локальные нормативные акты разработаны, обязанность принимать дополнительные нормативные акты отсутствует.

Разрешая спор по существу поставленных вопросов, суд первой инстанции указал на необходимость организаций вне зависимости от их форм собственности, организационно-правовых форм, отраслевой принадлежности и иных обстоятельств, в том числе на государственных учреждений, разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции в соответствии со статьей 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». В частности, определять подразделение или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; разрабатывать и утверждать порядок сотрудничества организации с правоохранительными органами, кодекс этики и служебного поведения работников организации, порядок выявления, предотвращения и урегулирований конфликта интересов, меры, направленные на недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов; внедрять в практику стандартов и процедур, направленной на обеспечение добросовестной работы организации.

С данными выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по административным делам городского суда.

*По материалам решения Останкинского районного суда от 02 сентября 2019 года по административному делу № 2а-267/2019, апелляционного определения
от 8 ноября 2019 года № 33а-7619/2019*

**2.**

ОАО «СТЗ» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным представления прокуратуры об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции. В удовлетворении заявленных требований судом первой инстанции по результатам рассмотрения было отказано.

Постановлением арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Решение суда первой и апелляционных инстанций были оставлены без изменения судом кассационной инстанции.

Прокуратурой города была проведена проверка исполнения ОАО «СТЗ» законодательства о противодействии коррупции.

В ходе проверки прокуратуры установлено, что ОАО «СТЗ» не приняло всех необходимых, разумных и достаточных мер для соблюдения законодательства о противодействии коррупции, в нарушение требований статьи 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 «О противодействии коррупции», так как порядок взаимодействия данного общества с правоохранительными органами, контрагентами в локальных правовых актах не регламентирован.

По результатам проверки исполнения ОАО «СТЗ» требований законодательства о противодействии коррупции общество было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 19.28 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд обратил особое внимание на то, что деятельность по предупреждению коррупции основывается не только на нормах права, но и на указаниях и требованиях органов власти и высших должностных лиц государства – управленческих решениях.

С целью формирования единого подхода к обеспечению работы по предупреждению и противодействию коррупции в организациях Минтрудом России разработаны Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суды пришли к единому выводу о том, что при разработке локальных правовых актов организациям вне зависимости от формы собственности необходимо руководствоваться данными Методическими рекомендациями и принимать весь комплекс необходимых мер по предотвращению коррупционных нарушений, включая сотрудничество с правоохранительными органами и контрагентами.

*По материалам решения Арбитражного суда Республики Мордовия от 15 августа 2018 года № А39-2694/2018, постановления первого арбитражного апелляционного суда
от 30 октября 2018 года № АП-8344/2018, постановления арбитражного суда кассационной инстанции Волго-Вятского округа от 4 февраля 2019 года
№ Ф01-6942/2018*

**Непринятие мер по урегулированию конфликта интересов**

**1.**

Ф.И.О.1 обратился с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции по гражданскому делу по иску к казенному учреждению «БСЭМ» (далее – КУ «БСЭМ») о признании незаконным увольнения и восстановлении на работе в ранее занимаемой должности, согласно которому в удовлетворении исковых требований было отказано.

По результатам рассмотрения решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Между КУ «БСЭМ» и Ф.И.О.1 был заключен трудовой договор, позже переведен на должность заведующего отделением судебно-медицинской экспертизы КУ «БСЭМ». Приказом учреждения действие трудового договора прекращено, Ф.И.О.1 уволен по инициативе работодателя за непринятие мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он являлся.

В качестве оснований увольнения указывается представление прокуратуры об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, результаты служебного расследования в отношении Ф.И.О.1.

По результатам проверки прокуратуры установлено, что Ф.И.О.1 замещал руководящую должность. Его супруга Ф.И.О.2 была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом деятельности которого является организация похорон и предоставление связанных с ними услуг.

Ф.И.О. при исполнении своих должностных обязанностей в помещении отделения КУ «БСЭМ» предлагал гражданам от лица своей супруги оказать платные услуги по предпохоронной подготовке тел умерших, в том числе от ее имени заполнял и подписывал квитанции на оплату данных услуг, принимал денежные средства за оказанные его супругой услуги. При оказании платных услуг от лица своей супруги Ф.И.О.1 также использовал помещения и оборудование КУ «БСЭМ».

При этом мер по урегулированию конфликта интересов длительное время не предпринимал, уведомление о возникновении конфликта интересов подал спустя 2 года после его возникновения.

Суды пришли к единому мнению о том, что доказательств выполнения Ф.И.О.1 требований законодательства о противодействии коррупции в виде уведомления своего работодателя о возникшем конфликте интересов истцом не представлено, в связи с чем его увольнение в связи с непринятием мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, основано на законе.

*По материалам апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11 сентября 2018*

*по делу № 33-5734/2018*

**2.**

Судебная коллегия по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела гражданское дело по исковому заявлению городского прокурора к Ф.И.О.1, Ф.И.О.2, Ф.И.О.3, обществу с ограниченной ответственностью «Весна», обществу с ограниченной ответственностью «Энергоцентр», обществу с ограниченной ответственностью «Клинская Теплоэлектроцентраль» об обращении имущества в доход Российской Федерации.

Решением городского суда исковые требования городского прокурора удовлетворены в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционные жалобы Ф.И.О.1, Ф.И.О.2, Ф.И.О.3, ООО «Энергоцентр», ООО «Клинская Теплоэлектроцентраль» - без удовлетворения.

По результатам рассмотрения дела в кассационной инстанции решение суда и апелляционное [определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=9422976&date=18.01.2022) судебной коллегии по гражданским делам оставлены без изменения, кассационные жалобы ООО «Энергоцентр», ООО «Клинская Теплоэлектроцентраль», Ф.И.О.1 – без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

С 1992 года по 2014 год Ф.И.О.1 находился на муниципальной службе и замещал должность заместителя главы администрации и главы администрации, с 2014 года по 2017 год являлся депутатом Совета депутатов городского поселения, т.е. замещал муниципальную должность.

По результатам проверки прокуратуры было установлено, что Ф.И.О.1 за время нахождения на муниципальной службе и замещения муниципальной должности использовал свое служебное положение и принимал меры, направленные на обогащение себя и близких ему лиц, в том числе за счет имущества, которое ранее находилось в муниципальной собственности. В результате противоправной деятельности Ф.И.О.1 имущество общей стоимостью 9 миллиардов рублей было оформлено не только на его родственников, но и на доверенных лиц, подконтрольные юридические лица.

Как было установлено, до муниципальной службы Ф.И.О.1 и члены его семьи высокооплачиваемой работы, накоплений и дорогостоящего имущества не имели. По данным налоговых органов и районной администрации единственным источником дохода Ф.И.О.1 являлась заработная плата.

В ходе судебного заседания доказательств получения денежных средств в размере, позволяющем приобрести спорное имущество родственниками Ф.И.О.1, его доверенными лицами, юридическими лицами представлены не были, в том числе не представлены доказательства, что спорное имущество было приобретено в результате осуществления юридическими лицами добросовестной хозяйственной деятельности, самостоятельно, независимо друг от друга и без участия Ф.И.О.1.

Судом было установлено, что соответчики занимались банкротством предприятий, переводом земельных участков в пользу подконтрольных им организаций, погашения долгов и проведением финансовых операций, оптимизацией налогооблагаемой базы, реализацией на территории муниципального района коммерческих проектов, осуществлением контроля за их доходностью и распределением средств между собой.

Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы, суд обратил внимание, что к числу выгодоприобретателей от коррупционной деятельности Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358829&date=18.01.2022) от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» отнесены граждане и юридические лица, которые связаны с должностным лицом либо состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Положениями [статей 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358829&date=18.01.2022&dst=100110&field=134) и [14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358829&date=18.01.2022&dst=100113&field=134) вышеназванного закона установлена гражданско-правовая ответственность в том числе физических и юридических лиц, участвовавших в совершении коррупционного правонарушения.

Таким образом, удовлетворяя требования прокурора об обращении имущества в доход государства, судебные инстанции исходили из того, что предметом спора является законность доходов, на которые приобретено спорное имущество; законодательством предусмотрено обращение по решению суда в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы; круг физических и юридических лиц, который может быть привлечен к ответственности за совершение коррупции, не определяется каким-либо перечнем, а напрямую зависит от факта совершения или участия в совершении коррупционного правонарушения.

*По материалам определения*

*Первого кассационного суда*

 *общей юрисдикции*

*от 2 декабря 2021 года по делу*

 *№ 88-28282/2021*

**3.**

Ф.И.О.1 обратилась в суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции по административному исковому заявлению к межрайонной прокуратуре о признании незаконными представлений прокурора об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, согласно которому в удовлетворении заявленных требований было отказано.

По результатам рассмотрения решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

В ходе судебного заседания установлено следующее.

Ф.И.О.1 с 1999 года была назначена на должность директора МБОУ.

С февраля 2012 года в должности заместителя директора по учебно-воспитательной работе в вышеуказанном учреждении работала ее дочь Ф.И.О.2. Замещение указанной должности связано непосредственно с подконтрольностью руководителю учреждения Ф.И.О.1.

По результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности МБОУ выявлено излишнее начисление заработной платы Ф.И.О.2. При этом табели учета использования рабочего времени и расчета заработной платы с указанием большей нагрузки, чем фактически отработано Ф.И.О.2, утверждались директором МБОУ Ф.И.О.1

По результатам проведения прокурорской проверки также были выявлены нарушения антикоррупционного законодательства, в части непринятия директором МБОУ Ф.И.О.1 мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, выразившиеся в принятии решения о назначении на должность заместителя директора Ф.И.О.2, состоящей с ней в близком родстве и находящейся в ее непосредственном подчинении, а также предоставление Ф.И.О.2 необоснованных привилегий и приоритетов. Во всех случаях меры по урегулированию конфликта интересов директором МБОУ Ф.И.О.1 не принимались, уведомление о возможности возникновения конфликта интересов работодателю не направлялось.

По результатам рассмотрения представления прокуратуры Ф.И.О.1 управлением образования администрации был издан приказ об отстранении от должностных обязанностей директора МБОУ Ф.И.О.1 до принятия мер по урегулированию конфликта интересов. Трудовой договор с Ф.И.О.2 был расторгнут по инициативе работника.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды ссылались на то, что в МБОУ были разработаны локальные нормативные акты в сфере противодействия коррупции. В частности, разработано и утверждено Положение о конфликте интересов работников МБОУ, в котором даны понятия конфликта интересов и личной заинтересованности. Выявленные прокурором нарушения в части непринятия мер по урегулированию конфликта интересов Ф.И.О.1 свидетельствуют о наличии у нее личной заинтересованности, связанной с утверждением табелей учета использования рабочего времени и расчета заработной платы с указанием большей нагрузки, что повлекло излишнее начисление заработной платы подконтрольной ей дочери.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, а также пояснил, что законодатель предоставил организации, в зависимости от специфики ее деятельности и организационно-правовой формы, иных особенностей, возможность выбора мер по предупреждению коррупции, при этом субъектами коррупционных правонарушений могут являться не только сотрудники государственных структур или работники организаций, исполняющие государственные функции, но и работники частных коммерческих и некоммерческих организаций.

*По материалам апелляционного определения Свердловского областного суда от 6 июня 2019 года
по делу № 33а-9066/2019*